**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.15, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/17/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 4ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία και την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/48/ΕΚ και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Οικονομικών». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Γεώργιος Καΐσας, Δημήτριος Δημητριάδης, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Ελένη Αυλωνίτου, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Νικόλαος Θηβαίος, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γιάννης Σηφάκης, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Νικόλαος – Γεώργιος Δένδιας, Ανδρέας Κατσιαντώνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Αθανάσιος Μπούρας, Μάριος Σαλμάς, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Γεώργιος Γερμενής, Χρήστος Χατζησάββας, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Σπυρίδων Δανέλλης, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Ιωάννης Σαρίδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η τρίτη συνεδρίαση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών, μετά την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Εισερχόμαστε στην επί της αρχής ψήφιση του σχεδίου και ερωτώ, εάν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου επί της αρχής; Ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Νέα Δημοκρατία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ναι, αγαπητέ κύριε Πρόεδρε, γιατί ειλικρινά μας εγκλωβίζετε. Αλίμονο εμείς που είχαμε δρομολογήσει αυτήν την εναρμόνιση, να μην ψηφίσουμε. Αλλά όταν η Κυβέρνηση φέρνει μαζί με κάθε εναρμόνιση και ένα άλλο νομοσχέδιο, καταλαβαίνετε, οπότε τις διαφορές θα τις εκφράσουμε στα άρθρα, επί της αρχής λέμε ναι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Χρυσή Αυγή;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΜΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής το Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Όχι κ. Πρόεδρε, επί της αρχής, όχι και επί των άρθρων.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Δημοκρατική Συμπαράταξη;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Στηρίζουμε το νομοσχέδιο επί της αρχής, γιατί όπως είπα και στην ομιλία μου, εμείς το διαπραγματευτήκαμε, τώρα για τα υπόλοιπα στην κατ’ άρθρων συζήτηση έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις στα άρθρα και θα τα πούμε επί της διαδικασίας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το Κ.Κ.Ε.;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το Ποτάμι;

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Βεβαίως, επί της αρχής ψηφίζουμε ναι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες έχουνε τοποθετηθεί, δεν μπορούν και οι δύο είναι σε Επιτροπή και στην Ολομέλεια, επομένως θετικά ψηφίζουν. Η Ένωση Κεντρώων;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια κ. Πρόεδρε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, επομένως το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία. Μπαίνουμε στη διαδικασία των άρθρων, παρακαλώ τον κ. Αντωνίου, Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ να πάρει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι όσο το δυνατόν συντομότερος, τα σημαντικότερα τουλάχιστον άρθρα του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Στα άρθρα 1 και 2 τίθενται επιγραμματικά οι σκοποί του παρόντος σχεδίου νόμου, οι ορισμοί για τη κατανόηση και την εφαρμογή του νόμου. Στο άρθρο 4, ορίζονται και εξειδικεύονται οι αρμόδιες αρχές, θέματα που αφορούν χρηματοοικονομική εκπαίδευση και διαφήμιση στις συμβουλευτικές υπηρεσίες από πιστοποιημένες ενώσεις καταναλωτών, καθώς και τους μηχανισμούς επίλυσης διαφορών. Στο άρθρο 5, κατονομάζονται οι φορείς που θα συμβάλλουν στην χρηματοοικονομική εκπαίδευση των καταναλωτών, στο άρθρο 6, καθορίζονται οι υποχρεώσεις επαγγελματικής συμπεριφοράς κατά αντιπαροχή πιστώσεως ή καταναλωτής.

Στο άρθρο 7, προβλέπεται η υποχρέωση δωρεάν παροχής πληροφοριών στους καταναλωτές, προσδιορίζονται δε συγκεκριμένα για λόγους ασφάλειας δικαίου, οι διατάξεις στις οποίες αφορά η δωρεάν παροχή πληροφόρησης. Στο άρθρο 8, θεσπίζει η υποχρέωση των πιστωτικών φορέων και μεσιτών πιστώσεων να μεριμνούν για τον κατάλληλο και επικαιροποιημένο επίπεδο γνώσεων και επάρκειας του προσωπικού τους. Στο άρθρο 9, θέτετε το γενικό πλαίσιο και τους όρους της διαφήμισης και της εμπορικής προώθησης των πιστώσεων, οι οποίες δεν πρέπει να είναι αθέμιτες, ασαφείς ή παραπλανητικές. Σύμφωνα με το άρθρο 10, κάθε διαφήμιση συμβάσεων πίστωσης με αναφορά σε επιτόκιο ή αριθμητικά στοιχεία, πρέπει να περιλαμβάνει ορισμένες τυποποιημένες πληροφορίες που είναι απαραίτητες για την αξιολόγηση από τον καταναλωτή, διάρκεια, αριθμός, ποσό δόσεων, συνολικό πληρωτέο ποσό.

Στο άρθρο 11, προβλέπεται η δυνατότητα στους πιστωτικούς φορείς να ζητούν από το καταναλωτή τη σύνδεση της σύμβασης πίστωσης με ειδικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ο πιστωτικός φορέας δεν μπορεί να αρνηθεί τη σύνδεση με ασφαλιστήριο συμβόλαιο, από ασφαλιστική εταιρία διαφορετική από εκείνη της προτίμησής του, όταν προβλέπονται καλύψεις τουλάχιστον αντίστοιχες του ασφαλιστηρίου συμβολαίου που προτείνει ο πιστωτικός φορέας. Με το άρθρο 12, θεσπίζεται για τους πιστωτικούς φορείς και τους συνδεδεμένους μεσίτες πιστώσεων η υποχρέωση να διαθέτουν είτε στις ιστοσελίδες τους είτε στα καταστήματά τους, ανά πάσα στιγμή εγγράφως ή σε άλλο σταθερό μέσο ή ηλεκτρονική μορφή σαφείς και κατανοητές γενικές πληροφορίες για τις συμβάσεις πίστωσης.

Στις διατάξεις του άρθρου 13, καθορίζονται ο τρόπος παροχής των απαραίτητων για τους καταναλωτές προ-συμβατικών πληροφοριών στο πλαίσιο σύμβασης μιας συμφωνίας χορήγησης πίστωσης και οι παραπάνω εξατομικευμένες πληροφορίες πρέπει να παρέχονται εγγράφως ή σε άλλο σταθερό μέσο με τον ευρωπαϊκό τυποποιημένο δελτίο πληροφοριών το ESIS. Με τις διατάξεις του άρθρου 14, καθορίζεται το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο πληροφοριών που πρέπει να παρέχουν οι μεσίτες πιστώσεων εγγράφως ή σε άλλο σταθερό μέσο.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, η άνομη ζήτηση πιστώσεων επιβαρύνει τον καταναλωτή με αμοιβή και επιπλέον εισπράττει προμήθεια από τον πιστωτικό φορέα ή τρίτο μέρος ο μεσίτης πιστώσεων εξηγεί στον καταναλωτή κατά πόσο η προμήθεια συμψηφίζεται ή όχι με την αμοιβή είτε κατά ένα μέρος είτε πλήρως.

Στο άρθρο 16, παρέχεται περιγραφή σαφής του μηχανισμού υπολογισμού του συνολικού ετήσιου πραγματικού ποσοστού επιβάρυνσης ΣΕΠΠΕ.

Στο άρθρο 17, ορίζεται η υποχρέωση του πιστωτικού φορέα να πραγματοποιεί ενδελεχή αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας του καταναλωτή πριν από την παροχή της δεσμευτικής προσφοράς.

Με την παράγραφο 4, καθιερώνεται απαγόρευση καταγγελίας ή τροποποίησης της σύμβασης από τον πιστωτικό φορέα σε βάρος του καταναλωτή με την αιτιολογία ότι η αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας δεν διενεργήθηκε σωστά, εκτός αν αποδεικνύεται ότι ο καταναλωτής εις γνώση του απέκρυψε ή παραποίησε πληροφορίες.

Στο άρθρο 18, προσδιορίζεται ο τρόπος εκτίμησης της αξίας των ακινήτων που προσδιορίζονται για κατοικία λαμβάνοντας υπόψη τα διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα αποτίμησης.

Στο άρθρο 19, καθορίζεται ότι η αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας που αναφέρεται στο άρθρο 17 διενεργείται με βάση αναγκαίες, επαρκείς και αναλογικές πληροφορίες για το εισόδημα και τις δαπάνες του καταναλωτή, καθώς και για άλλες χρηματοοικονομικές συνθήκες που τον αφορούν.

Στο άρθρο 21, ορίζονται τα πρότυπα των παρεχόμενων συμβουλευτικών υπηρεσιών ως πρόσθετων και διακριτών υπηρεσιών από τη χορήγηση της πίστωσης. Ο πιστωτικός φορέας ή ο μεσίτης πιστώσεων ενημερώνει ρητώς τον καταναλωτή στο πλαίσιο της συγκεκριμένης συναλλαγής για το αν παρέχονται ή μπορούν να παρασχεθούν συμβουλευτικές υπηρεσίες εκ μέρους του.

Με τις διατάξεις του άρθρου 22 ορίζεται ότι σε συμβάσεις πίστωσης σε ξένο νόμισμα, ο πιστωτικός φορέας είτε συμπεριλαμβάνει στη σύμβαση πίστωσης όρο σύμφωνα με τον οποίο ο καταναλωτής έχει δικαίωμα να μετατρέψει με σχετικό αίτημά του τη σύμβαση πίστωσης σε εναλλακτικό νόμισμα τουλάχιστον όταν η διακύμανση της συναλλαγματικής ισοτιμίας υπερβαίνει το 20% σε σχέση με αυτήν που ίσχυε κατά το χρόνο της σύναψης της σύμβασης είτε διασφαλίζει ότι η σύμβαση πίστωσης συνοδεύεται καθ’ όλη τη διάρκεια αυτή με το χρηματοπιστωτικό μέσο αντιστάθμισης του συναλλαγματικού κινδύνου.

Στο άρθρο 23, ρυθμίζονται ζητήματα διαφάνειας ως προς τη διαμόρφωση του επιτοκίου σε συμβάσεις πίστωσης με κυμαινόμενο επιτόκιο.

Με τις διατάξεις του άρθρου 24, παρέχεται στον καταναλωτή το δικαίωμα πρόωρης αποπληρωμής στα πλαίσια λειτουργίας της πιστωτικής σύμβασης που έχει συνάψει. Πιο συγκεκριμένα ο καταναλωτής έχει δικαίωμα να εκπληρώσει πλήρως ή εν μέρει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση πίστωσης πριν από τη λήξη τους. Στην περίπτωση αυτή ο καταναλωτής απαλλάσσεται από τόκους και επιβαρύνσεις για το εναπομείναντα χρονικό διάστημα μέχρι τη λήξη της σύμβασης και για το ποσό που προεξοφλεί.

Στο άρθρο 28, προβλέπεται ότι για τους συνδεδεμένους ή μη μεσίτες πιστώσεων που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποχρεωτικά τη λήψη άδειας λειτουργίας από την αρμόδια αρχή.

Οι διατάξεις του άρθρου 30, θεσπίζουν τη διαδικασία εγκατάστασης και ελευθερία παροχής υπηρεσιών των μεσιτικών πιστώσεων.

Οι διατάξεις του άρθρου 31, ρυθμίζουν τον τρόπο ανάκλησης από την αρμόδια αρχή άδειας λειτουργίας που έχει χορηγηθεί σε μεσίτη πιστώσεως σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 28.

Με τις διατάξεις του άρθρου 34, περιγράφεται η υποχρέωση συνεργασίας μεταξύ των αρμόδιων αρχών διαφορετικών κρατών μελών σχετικά με τη σύμβαση αυτή.

Η παρ. 1 του άρθρου 36, προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων από τις αρμόδιες αρχές του άρθρου 4.

Στις διατάξεις του άρθρου 37, προβλέπονται οι μηχανισμοί εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών που ανακύπτουν μεταξύ καταναλωτών και πιστωτικών φορέων και μεσιτικών πιστώσεων.

Πάμε στις διατάξεις που αφορούν ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών.

Στο άρθρο 42, προβλέπεται για τις ΑΕΔΑΚ, ότι μπορούν να χρησιμοποιούν για την εκτίμηση του ενεργητικού τους ανεξάρτητους εκτιμητές της προτίμησής τους.

Στο άρθρο 43, τίθεται νέα προθεσμία 12 μηνών από τη δημοσίευση του υπό ψήφιση νόμου στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς που δεν έχουν λυθεί και εκκαθαριστεί για την εναρμόνιση των καταστατικών τους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39. Εδώ απαιτείται προσκόμιση φορολογικής ενημερότητας. Αυτό θα το δει η αρμόδια Υπουργός, να δούμε αν μπορεί να ληφθούν υπόψη οι απόψεις των φορέων σχετικά με το αν απαιτείται ή όχι πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας.

Στο άρθρο 44, καταργούνται συγκεκριμένες διατάξεις που αφορούσαν φορολογικές ελαφρύνσεις για το Σταθμό Εμπορευματοκιβωτίων Πειραιά Α.Ε. – AEΑΣ. Αυτά από ό, τι μας εξήγησε από τον φορέα τον αρμόδιο που είναι εδώ, προκύπτουν πρόσθετοι φόροι 1,3 ή 1,6 εκατομμύρια ευρώ, αν θυμάμαι καλά, τα οποία ήδη έχει τακτοποιήσει η συγκεκριμένη εταιρεία.

Στο άρθρο 45, ορίζεται ότι για τη διασφάλιση της υποχρέωσης διαφάνειας κατά τους ενταξιακούς κανόνες σχετικά με τη χορήγηση κρατικών ενισχύσεων, αναρτώνται σε δημόσιο προσβάσιμο διαδικτυακό ιστότοπο συνοπτικές πληροφορίες για τις χορηγηθείσες μεμονωμένες κρατικές ενισχύσεις μετά την 1η Ιουλίου 2016.

Στο άρθρο 46, επαναδιατυπώνεται το άρθρο του κώδικα Φ.Π.Α. σχετικά με την απαλλαγή από τον φόρο της παράδοσης και εισαγωγής πλοίων με σκοπό την πλήρη εναρμόνιση με την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας Φ.Π.Α. 112. Με την αναδιατύπωση αυτή προσδιορίζονται οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούν τα πλοία που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν στη ναυσιπλοΐα ανοικτής θάλασσας, ώστε να εμπίπτουν στην απαλλαγή. Επίσης, καταργείται η έκπτωση 30% επί του τέλους παραμονής και πλόων που προβλέπεται σήμερα για τα πλοία ολικού μήκος άνω των 12 μέτρων, εφόσον ελλιμενίζονται μόνιμα στην ελληνική επικράτεια.

Και για το άρθρο αυτό υπάρχουν κάποιες σκέψεις επαναδιατύπωσης, σύμφωνα και με αυτά που ακούστηκαν από τους Εισηγητές των άλλων κομμάτων και σύμφωνα με αυτά που μας είπαν οι φορείς που ήταν εδώ.

Στο άρθρο 48, διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 23 Α΄ του νόμου 3086/2002, το οποίο προβλέπει θέματα δαπανών και κυρίως αφορά το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους όπου μπορεί ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου να αναθέτει σε ειδικά δικηγορικά γραφεία ή ειδικούς εμπειρογνώμονες τη σύνταξη γνωμοδοτήσεων, ιδίως νομικών ή τεχνικών, που απαιτούνται στα πλαίσια διεξαγωγής εθνικών ή διεθνών διαιτητικών δικών, χωρίς να συνάπτει τις σχετικές συμβάσεις και χωρίς να είναι απαραίτητη η τήρηση διαδικασιών που τυχόν προβλέπονται για την ανάθεση συμβάσεων του Δημοσίου.

Στα άρθρα 49 και 52, επιμηκύνεται ο χρόνος αναστολής της άσκησης ποινικής δίωξης των μελών και του γραμματέα της Επιτροπής Έγκρισης Τραπεζικών Συναλλαγών, καθώς και των μελών της ομάδας υποστήριξης αυτής.

Στο άρθρο 53, ρυθμίζονται θέματα Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων – Α.Α.Δ.Ε., σχετικά με τη σύσταση των υπηρεσιών της γενικής διεύθυνσης οικονομικών υπηρεσιών της Γ΄ ΔΟΥ της Αρχής και δίνεται η δυνατότητα στον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων να καθορίσει τη δομή, τις αρμοδιότητες και το χρόνο έναρξης λειτουργίας των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών και να τοποθετήσει προϊσταμένους στις γενικές διευθύνσεις και στις ΔΟΥ.

Τέλος, στα άρθρα 54 και 57, παραχωρείται στο Δήμο Χαλανδρίου Αττικής αναδρομικά από 1.10.2011 και για 40 έτη, η αποκλειστική χρήση του δημόσιου κτήματος με αριθμό ΑΒΚ/1168, εκτάσεως 29 στρεμμάτων. Ευχαριστώ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Αντωνίου.

Ο κ. Μπούρας έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, να χωρίσουμε το σχέδιο νόμου –είναι χωρισμένο εξάλλου- σε πρώτο και δεύτερο μέρος. Για το πρώτο μέρος και για το δεύτερο και χθες υπήρξα κάπως αναλυτικός.

Το πρώτο μέρος είναι μια προσαρμογή, μια εναρμόνιση με την Οδηγία 2014/17/Ε.Ε. του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, την οποία χονδρικά μπορεί κανείς να τη χωρίσει σε δύο-τρία κεφάλαια. Όχι στα κεφάλαια που τη χωρίζει το νομοθέτημα, γιατί φερ’ ειπείν στα πρώτα άρθρα μέχρι το 8,10 - μπορεί να πει κανείς- αναφέρονται γενικά πράγματα, τα οποία έχουν να κάνουν με το σκοπό, με το πεδίο εφαρμογής με ορισμούς, με φορείς του δημοσίου που είναι υποχρεωμένοι και θα πρέπει να είναι υποχρεωμένοι για διαπαιδαγώγηση και ενημέρωση των καταναλωτών.

Ένα άλλο κομμάτι αναφέρεται σε υποχρεώσεις και ρυθμίσεις στο πλαίσιο ενημέρωσης και πρακτικών, που προηγούνται από τα πιστωτικά ιδρύματα προς τους φορείς, όπου εκεί με το άρθρο 17 έγιναν και προτάσεις από το Συνήγορο του Καταναλωτή, που καλό είναι να ληφθούν υπ' όψιν και να συμπληρωθεί το νομοθέτημα μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση.

Τα υπόλοιπα άρθρα από το 21 - 41 είναι ο κορμός της εφαρμογής, που έχει να κάνει με την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών από πιστωτικούς φορείς, δυνατότητα μετατροπής σε εναλλακτικό νόμισμα, διασφάλιση της διαφάνειας ως προς τον τρόπο υπολογισμού του επιτοκίου, δικαίωμα πρόωρης εκπλήρωσης από τον καταναλωτή των υποχρεώσεών του, που απορρέουν από τη σύμβαση πίστωσης και εύλογης αποζημίωσης, ενημέρωση του καταναλωτή από τον πιστωτικό φορέα και ένα σωρό άλλα διαδικαστικά πράγματα, τα οποία είναι όλα πολύ σωστά.

Βέβαια, εδώ θα κάνω μια παρατήρηση, την οποία έκανα και χθες, ότι, δηλαδή, αυτό το εργαλείο - γιατί θα είναι ένα καλό εργαλείο – νομοθέτημα - από δω και πέρα. Εάν υπήρχε μέχρι τώρα τα πράγματα θα ήταν καλύτερα και υπάρχει και η σχετική καθυστέρηση από το 2014 – 2016, για την οποία την ευθύνη φέρει η Κυβέρνηση για ένα τέτοιο σημαντικό θέμα.

Ναι, υπάρχουν καθυστερήσεις και υπήρχαν πάντα σε εναρμονίσεις Οδηγιών, αλλά εδώ, όμως, είναι ένα κρίσιμο, αλλά και χρήσιμο εργαλείο, που έπρεπε, ήδη, να έχει ολοκληρωθεί νωρίτερα.

Τώρα θα έρθω στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, για το οποίο είπα και χθες, ότι αποτελεί ένα ξεχωριστό νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών, που θα μπορούσε να έρθει ξεχωριστά, αλλά από ό,τι βλέπω και επαληθεύομαι, έρχεται και τρίτο νομοθέτημα, διότι, ήδη, πήρα στα χέρια μου μια υπουργική τροπολογία, όπου δεν ξέρω, εάν πρέπει να τοποθετηθώ ή όχι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μπούρα, εάν την έχετε δει, μπορείτε να πείτε δύο κουβέντες, γιατί οι άλλοι συνάδελφοί σας δεν την έχουν πάρει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Αγαπητέ Πρόεδρε, δεν ξέρω, δεν την έχουν πάρει.

Να το βάλετε εσείς στο πρόγραμμα για να συζητηθεί και όχι αφηρημένα.

Πάμε τώρα στο δεύτερο μέρος από τα άρθρα 42-57.

Στο άρθρο 42 δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα – το είπα και χθες – απλά ενώ γινόταν αναφορά σε εκτιμητή του σώματος ορκωτών εκτιμητών, από δω και πέρα διευρύνεται αυτό «από εκτίμηση από ανεξάρτητο εκτιμητή».

Στο άρθρο 43 θέλω να κάνω μια γενική τοποθέτηση, κύριε Πρόεδρε, ότι, δηλαδή, ήταν πάρα πολύ κατατοπιστικοί οι φορείς σήμερα. Τονίζω το «σήμερα», γιατί έχοντας μια πολύ μακρά εμπειρία στα κοινοβουλευτικά πρέπει να πω, ότι ο Κανονισμός κάποιο λόγο είχε, όταν όριζε συγκεκριμένο ή περιορισμένο αριθμό φορέων, για να μπορεί να γίνεται συζήτηση.

Οι πολλοί φορείς και οι πάντες μπορούν να συμμετέχουν, όταν το νομοσχέδιο βρίσκεται στη διαβούλευση.

Εδώ πρέπει να έρθουν εξειδικευμένοι για να υπάρχει άνεση.

Σήμερα είδατε, ότι έγινε μέχρι και δεύτερος και τρίτος διάλογος, γιατί η κλήση των φορέων σκοπό έχει να μπορούν οι Βουλευτές να ενημερωθούν περισσότερο και μάλιστα θα μπορούσε να μην παρίσταται η κυρία Υπουργός.

Η κυρία Υπουργός ήθελε και παρίστατο σήμερα κατά την ακρόαση των φορέων και καλώς έκανε, γιατί εμπλουτίζει και τη γνώση της ακούγοντας από πρώτο χέρι ορισμένα πράγματα.

Οι φορείς ήταν κατατοπιστικοί, έλυσαν απορίες, διευκρίνισαν θέματα.

Όσον αφορά το άρθρο 43, νομίζω ότι έχετε όλοι πεισθεί πόσο δίκιο έχει η άποψη ότι δεν έχει νόημα η απαίτηση για φορολογική ενημερότητα. Δηλαδή, αυτό έχει τρία κομμάτια και δεν έχει κανείς αντίρρηση στο πρώτο και στο τρίτο. Κυρία Υπουργέ, πρέπει να κάνετε διαφορετικού είδους ρύθμιση τότε, γιατί, οι παρατάσεις είναι παρατάσεις.

Το θέμα αυτό είναι πολύ σημαντικό και αναφέρεται σε χιλιάδες συμπολίτες μας. Κάντε έναν πολλαπλασιασμό και θα δείτε ότι είναι χιλιάδες τα μέλη των οικοδομικών συνεταιρισμών. Θα δώσουν μια άλλη πνοή ακόμα και στην ελληνική οικονομία, στον βαριά νοσούντα κατασκευαστικό τομέα, θα απελευθερώσουν επαγγέλματα, θα κινήσουν την αγορά. Πιστεύω ότι δεν υπάρχει λόγος και σας το είπα και πολύ τεκμηριωμένα.

Για το άρθρο 44, που αναφέρεται στην Cosco, υπήρξε πολύ αναλυτική και πολύ υπεύθυνη τοποθέτηση της κυρίας από την Κεντρική Μονάδα Κρατικών Ενισχύσεων. Εξήγησε ακριβώς πώς έχει το θέμα, εξήγησε ότι ούτε ανασταλτικό χαρακτήρα ή παρέμβαση του κράτους έχει, πρέπει το κράτος να συμμορφωθεί και συμφωνώ. Θα ήθελα να δω και τα επιχειρήματα. Είπε ότι υπήρχαν επιχειρήματα της ελληνικής πλευράς πριν από την 23η Μαρτίου του 2015. Για αυτό λοιπόν πιστεύω ότι έχετε την δυνατότητα μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση να μας φέρετε να ενημερωθούμε και εμείς, ως Βουλευτές και να δούμε ποια ήταν τα επιχειρήματα.

Το άρθρο 45, είναι ανάρτηση στον ιστότοπο και αποτελεί τυπικά θέματα που δεν χρήζουν περαιτέρω ανάλυσης.

Για το άρθρο 46, ακούσατε κάποιους φορείς από την ακτοπλοΐα, είτε αυτή αναφέρεται στα τουριστικά σκάφη που μόνιμα ελλιμενίζονται, είτε στην ακτοπλοΐα, που αποτελεί σημαντικό κλάδο για την ελληνική επικράτεια, γιατί, η Ελλάδα είναι γεμάτη ωραία νησιά και πολύ ωραίες θάλασσες. Εδώ, έχουμε αντιρρήσεις, διότι, ετέθη ένα θέμα, όχι από την κυρία από την Κεντρική Μονάδα Κρατικών Ενισχύσεων, αλλά από τους ομιλούντες για θέματα ύπαρξης κρατικών ενισχύσεων και λοιπά. Είναι δικό μας θέμα, κυρία Υπουργέ, το που θα καθορίσουμε το τέλος, αυτό το 30% που είναι η μείωση. Θα ήθελα να προτείνω αυτό που πρότειναν και οι ίδιοι για να μπορεί να υπάρχει συνολικότερη αντιμετώπιση, δηλαδή, όχι μόνο από δύο φορείς, είναι και άλλοι. Το είπε και κάποιος συνάδελφός μου από την πλευρά της συμπολίτευσης που μου διαφεύγει το όνομα του, ο οποίος ζήτησε ήδη από χθες την απόσυρση αυτού του άρθρου, έτσι ώστε να εναρμονιστεί και να έρθει - αν δεν υπάρχει ιδιαίτερος λόγος - με νομοσχέδιο που θα καταθέσει το αρμόδιο Υπουργείο ή και εσείς.

Εδώ υπάρχει και κάτι που δεν αρέσει, όχι μόνο σε μένα, αλλά και σε άλλους συναδέλφους από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, είναι ότι λείπει η υπογραφή του αρμόδιου Υπουργού, του κ. Κουρουμπλή.

Δεν αναφέρομαι στο άρθρο 47, το οποίο αφορά τα αυτοκίνητα για να καλύπτονται, αυτό είναι τυπικό.

Στο άρθρο 48, θέλω διευκρινίσεις από την κυρία Υπουργό, γι’ αυτές τις κατευθείαν αναθέσεις από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Στο άρθρο 49, εκφράζουμε και εκεί επιφυλάξεις, θέλουμε διευκρινίσεις, γιατί η διετία παραγραφής γίνεται πενταετία, με πειστικό τρόπο.

Γι' αυτό και επιφυλασσόμεθα σε αυτά τα άρθρα, εξάλλου θα μας ρωτήσει ο κ. Πρόεδρος στη δεύτερη ανάγνωση γι’ αυτά, αλλά επιφυλασσόμεθα από σήμερα.

Στο άρθρο 50, που αφορά το ΤΕΚΕ - πριν από λίγους μήνες ψηφίσαμε το νόμο 4370/2016 - γιατί σήμερα έρχεται ένα κατεβατό ρυθμίσεων;

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα αναφερθώ στην παραχώρηση στο Δήμο Χαλανδρίου. Το σχετικό άρθρο για την τροποποίηση από το 54 μέχρι 57 της συμμετοχής, η οποία είναι τυπική για τον Ο.Δ.Δ.Η.Χ., τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημόσιου Χρέους, όπως και για το θέμα της διάρθρωσης της Γενικής Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων.

Με αυτά κλείνω την εισήγησή μου και σας ευχαριστώ για την ανοχής σας.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γερμενής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΜΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και ελπίζω να είμαι μέσα στο χρόνο μου, γιατί είναι πάρα πολλά.

Σχετικά με τα πρώτα άρθρα, απ' όσο γνωρίζω, υπήρχε ήδη Κώδικας Δεοντολογίας, υπήρχαν οι διατάξεις για τους δανειολήπτες, που, μάλιστα, είχε τροποποιηθεί το 2016 και δεν μπορούμε να καταλάβουμε για ποιο λόγο δεν συζητήθηκε η Οδηγία τότε και έρχεται προς ψήφιση σήμερα; Ελπίζουμε να έχετε ελέγξει αν υπάρχουν αντικρουόμενες διατάξεις του νόμου;

Σχετικά με τα άρθρα 5, 6, 7 και 8, το πιστωτικό ίδρυμα ζητάει προσωπικές πληροφορίες από τους δανειολήπτες, οι οποίοι φτάνουν στο σημείο να παραβιάζουν τα προσωπικά τους δεδομένα. Θεωρούμε ότι δεν μπορείς να ζητάς πληροφορίες από τον καταναλωτή τόσο προσωπικές, γιατί είναι καθαρά ένα «φακέλωμα» στον καταναλωτή και τίποτα περισσότερο.

Η δυνατότητα οι πληροφορίες να επεξεργάζονται από τρίτους, ήδη, έχετε μεταφέρει τα δάνεια σε ξένα Funds, έγινε μεταφορά χωρίς να έχει ενημερωθεί ο δανειολήπτης για τη μεταφορά των στοιχείων του, των προσωπικών του δεδομένων στα ξένα funds, βέβαια, υπάρχει και σε αυτό το σημείο και η παραβίαση του νόμου περί προσωπικών δεδομένων. Δηλαδή, νομιμοποιείται το απόλυτο «φακέλωμα» του καταναλωτή και μάλιστα στο σημείο να τονισθεί, ότι τα στοιχεία που αφορούν τον καταναλωτή, δεν δίνονται εξαρχής σε δημόσια αρχή, έτσι ώστε να μπορούσε υπό προϋποθέσεις να δικαιολογηθεί η χορήγησή τους, αλλά δίδονται σε μια ανώνυμη εταιρεία ή ακόμα και σε ένα φυσικό πρόσωπο, που δρα για λογαριασμό της ανώνυμης εταιρείας.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 17, χορηγείται στον πιστωτικό φορέα το δικαίωμα να μεταβάλει τους όρους της σύμβασης και να τροποποιεί τα συμφωνηθέντα προκειμένου να βελτιωθεί η θέση του ιδίου. Δεν αποτυπώνεται ευθέως ή εμμέσως. Συγκεκριμένα όσον αφορά στην παρ. 4, ορίζει ότι, εκτός αν αποδείξει ο καταναλωτής, εν γνώσει του, ότι απέκρυψε ή παραποίησε πληροφορίες. Εδώ, βέβαια, τίθεται ο εξής προβληματισμός. Πρώτον γίνεται αναφορά σε πραγματικά περιστατικά, τα οποία θα τα κρίνει το δικαστήριο. Δεν μπορεί μονομερώς να αποφασίζει, αν πράγματι, υπήρξε από την πλευρά του καταναλωτή σκοπιμότητα απόκρυψης των στοιχείων. Επίσης, αν ληφθεί υπόψη το άρθρο 19, σύμφωνα με το οποίο πάντοτε η τράπεζα επιβεβαιώνει και διενεργεί ενδελεχή έλεγχο των στοιχείων που προσκομίζει ο καταναλωτής, δεν αντιλαμβανόμαστε πώς διατηρείται από την πλευρά του πιστωτή το δικαίωμα της τροποποίησης της σύμβασης; Με το άρθρο 9 της σύμβασης, αντίστοιχη δυνατότητα δεν χορηγείται στον καταναλωτή, αφού μεταβάλει τους όρους της σύμβασης και το πιστωτικό ίδρυμα προτείνει ένα πρόγραμμα δανεισμού όχι απολύτως ασφαλές και με συμφέρον προς τον δανειολήπτη.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 18, και εφόσον γίνεται λόγος για την προστασία του καταναλωτή, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι παρέλκει η εκτίμηση της αξίας των ακινήτων για ενυπόθηκα δάνεια από εκτιμητές, δεδομένου ότι τελευταία προκύπτει από έγγραφα της εφορίας, της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, η οποία στηρίζεται δια την έκδοση του σε ηλεκτρονικά συστήματα καθορισμού των αντικειμενικών αξιών. Συνεπώς η διάταξη 18, εξυπηρετεί άλλες σκοπιμότητες, τις οποίες δεν αντιλαμβανόμαστε. Επίσης, δεν διατυπώνονται προς όφελος του καταναλωτή – δανειολήπτη. Εδώ, θα θέλαμε να μας απαντήσει η Υπουργός.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 22, σχετικά με τις συμβάσεις σε ξένο νόμισμα έχουν εκδοθεί αποφάσεις δικαστηρίων και έχουν κατατεθεί ακόμα και ερωτήσεις για το ζήτημα των ενυπόθηκων στεγαστικών δανείων σε ελβετικό φράγκο καθώς η υποτίμηση του ευρώ σε σχέση με το συγκεκριμένο νόμισμα συνιστά πράξη μονομερούς χαρακτήρα και βλαπτικού για το δανειολήπτη. Η κλίμακα του 20% είναι αρκετά υψηλή και δεν αποτελεί ασφαλιστική δικλίδα για τον δανειολήπτη.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο μέρος, σχετικά με το άρθρο 42, καταργείται η υποχρεωτική εκτίμηση από το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών και δίδεται η δυνατότητα σύνταξης της έκθεση ένας οποιοσδήποτε ελεγκτής. Αυτή είναι μια πράξη που δεν εξασφαλίζει την αξιοπιστία και την αντικειμενικότητα της εκτίμησης. Πώς διασφαλίζεται η φερεγγυότητα και η αμεροληψία του εκτιμητή και τι είδους εχέγγυα δίνονται; Όλες αυτές είναι σκέψεις που δεν απαντώνται από την αιτιολογική έκθεση. Επίσης το πρόβλημα είναι ότι σκοπίμως αποκρύπτετε το Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών. Δεν έχει καταργηθεί στο σύνολό του. Ο ισχυρισμός στη θέση αυτού είναι ότι δρουν ανεξάρτητοι εκτιμητές, δεν είναι ακριβές, διότι ο νόμος ορίζει ότι σε όσες περιπτώσεις επιβάλλεται ο έλεγχος να διενεργείται από ορκωτούς λογιστές και συγκεκριμένα σχετίζονται με τη διαχείριση δημόσιας περιουσίας στο Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών όπου συνεχίζεται να υφίσταται.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 44 καταργούνται οι παράγραφοι 1, 3, 4, 5, 6, 8 και 9. Εδώ γίνεται αναφορά για την COSCO. Επίσης, σας τα είπε και ο προηγούμενος ομιλητής. Θεωρούμε ότι εδώ συνιστά ευθεία παραβίαση των συνταγματικών αρχών και παρέμβαση εταιρείας αλλοδαπών συμφερόντων και αλλοδαπού κράτους. Πώς να το χαρακτηρίσουμε αυτό αλλιώς;

Στο άρθρο 45, υπάρχει μια προσχηματική διάταξη που στόχο έχει να ελέγχεται σε Ευρωπαϊκό επίπεδο η Ελληνική πρωτογενής παραγωγή. Στο άρθρο 46, υπάρχει αλλαγή στη φορολόγηση των σκαφών αναψυχής, όπου από μόνο του αυτό επιτυγχάνει τη μείωση της οριστικής ροής, όπως αναφέρθηκε και από προηγούμενο ομιλητή, διότι οι ιδιοκτήτες των σκαφών αναψυχής στρέφονται στα παράλια της Τουρκίας δεδομένου ότι διατηρεί ευνοϊκότερο φορολογικό καθεστώς.

Στο άρθρο 48, νομιμοποιούνται οι υψηλές αμοιβές έναντι μεγάλων δικηγορικών εταιρειών και δικηγορικών γραφείων, τα οποία ενεργούν προς υποτιθέμενη προάσπιση των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου. Δεν απαντάται πουθενά, ωστόσο, ποιος είναι ο λόγος για το Ελληνικό Δημόσιο που δεν αρκείται στην παροχή νομικών υπηρεσιών, συμβούλων και εν γένει δικαστικών ενεργειών, όπως αυτές διενεργούνται από τους νομικούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τους πλέον αρμόδιους για την υπεράσπιση των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου. Σε κάθε περίπτωση, ποια είναι αυτά τα δικηγορικά γραφεία τα οποία έχουν πάρει υπεργολαβία όλες τις νομικές υποθέσεις και τις συμβάσεις που συνάπτει το Κράτος έναντι αδρών αμοιβών; Περαιτέρω, στην παράγραφο 2, αναφέρεται χαρακτηριστικά η ανάθεση σύνταξης γνωμοδοτήσεων από Έλληνες και ξένους εμπειρογνώμονες, χωρίς να είναι απαραίτητη η τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται για την ανάθεση συμβάσεων του Δημοσίου. Ποια είναι τα προσόντα που πρέπει να διαθέτουν τα πρόσωπα προκειμένου να χαρακτηριστούν ως εμπειρογνώμονες και να αναλάβουν κατά συνέπεια τη σύνταξη γνωμοδοτήσεων; Η εξαίρεση από τις γενικές αρχές που ακολουθούνται στη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων συνιστά κατάφορη παραβίαση των αρχών που ισχύουν στη διοίκηση, δεν διασφαλίζεται η διαφάνεια και ο εξορθολογισμός της διοίκησης, το επιχείρημα δε που συχνά χρησιμοποιείται, ότι δηλαδή η μη τήρηση των γενικών αρχών που ισχύουν στην ανάθεση Δημοσίων Συμβάσεων μειώνει ευλόγως το κόστος των έργων προς όφελος του Δημοσίου, φαίνεται ότι είναι αναληθές.

Στο άρθρο 49 αναφέρονται τα εξής: η Επιτροπή συστάθηκε το έτος 2014 με Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου προκειμένου να εγκρίνει συγκεκριμένες συναλλαγές επί τη βάσει του κοινωνικού οφέλους. Είναι πλήρως αόριστη έννοια, η οποία συγχωρεί ατασθαλίες και παράνομες πράξεις.

Ένα έτος αργότερα, εν μέσω capital controls εκδίδει μια απόφαση και συγκεκριμένα την υπό αριθμό 21/2015 δια της οποίας επετράπη -υπό προϋποθέσεις, για ένα 24ωρο και μόνον για όσους μπορούσαν να γνωρίζουν την απόφαση- η μεταφορά χρημάτων στο εξωτερικό. Τα ανωτέρω καταδεικνύουν με τον πλέον πρόδηλο τρόπο ότι η συγκεκριμένη Επιτροπή από τη σύστασή της ήδη έχει κληθεί να εξυπηρετήσει συμφέροντα και οικονομικές σκοπιμότητες παρανόμως.

Τελειώνοντας, είχα και άλλα να πω αλλά ο χρόνος πιέζει.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχουμε και άλλη συνεδρίαση, όπου μπορείτε να πείτε εκεί τα σπουδαιότερα κομμάτια σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΜΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Το άρθρο 54 αφορά στο Δήμο Χαλανδρίου σχετικά με την έκταση της συνολικής επιφάνειας 29.000 τ.μ. για 40 έτη με αναδρομική ισχύ από την 01.10.2011. Η αναδρομική ισχύ πού αποσκοπεί και πώς επιτυγχάνεται; Στην Αιτιολογική Έκθεση πάλι δεν αναγράφεται κάτι.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε θα είμαι εξαιρετικά σύντομος, γιατί ήδη στις προηγούμενες δύο Συνεδριάσεις έχουμε καταθέσει την άποψή μας και δεν υπάρχει κανένας λόγος να επαναλάβω αυτά που έχω ήδη πει, παρά μόνον ορισμένες συμπληρώσεις.

Για το άρθρο 43, που αφορά τους οικοδομικούς συνεταιρισμούς, δείτε το αίτημα που έχουν υποβάλει, να φύγει η παραγράφους 2 για την φορολογική ενημερότητα, γιατί όλα δείχνουν, ότι έχουμε δίκιο, δηλαδή το αίτημα είναι δίκαιο. Επομένως, δεν υπάρχει κανένας λόγος να ταλαιπωρούνται, χωρίς να φταίνε. Μιλάω για το άρθρο 43 στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς.

Στο άρθρο 46 έχουμε σοβαρότατες επιφυλάξεις. Έχουμε πει τα θέματα που υπάρχουν. Υπάρχουν σοβαρά ζητήματα, κυρία Υπουργέ, θέλουμε να το ξαναδείτε.

Στη δεύτερη ανάγνωση εύχομαι η Κυβέρνηση, να ανακρούσει σε αυτό το άρθρο, πριν δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στην παράκτια ακτοπλοΐα, στην παράκτια αλιεία κ.ο.κ.

Για το Χαλάνδρι είναι, προφανές, ότι συμφωνούμε όλοι, καθώς και για το άρθρο 49. Δεν θα σχολιάσω τα υπόλοιπα άρθρα για τα οποία, ήδη, έχω μιλήσει στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Για το άρθρο 49 θέλουμε απάντηση. Γιατί πενταετία στην αναστολή άσκησης ποινικής δίωξης στα μέλη της Επιτροπής των τραπεζικών συναλλαγών και ποια είναι η αιτιολόγηση. Βλέπετε, ότι όλα τα υπόλοιπα άρθρα, που είναι το κύριο σώμα της Οδηγίας, συμφωνούμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε . Θα μου επιτρέψετε, γιατί όλοι σας γνωρίζετε, ότι αυτό το τριήμερο ο λαός μας τιμά το λαϊκό ξεσηκωμό του Πολυτεχνείου. Νομίζω, ότι και η Επιτροπή μας αυτό το γεγονός -και να θέλει- δεν μπορεί να το παραβλέψει, δηλαδή τον ξεσηκωμό του Πολυτεχνείου ενάντια στην ξενοκίνητη στρατιωτική δικτατορία.

Κατά τη γνώμη του ΚΚΕ η καλύτερη τιμή στους χιλιάδες αγωνιστές του Πολυτεχνείου της αντιδικτατορικής πάλης και ταυτόχρονα το μήνυμα του Πολυτεχνείου - 43 χρόνια μετά τον ξεσηκωμό, το έδωσαν οι χιλιάδες εργάτες και νεολαίοι, οι οποίοι συγκεντρώθηκαν χθες το βράδυ στην Ομόνοια και υποδέχτηκαν αγωνιστικά τον ηγέτη της αμερικανικής ιμπεριαλιστικής δύναμης των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, αλλά ταυτόχρονα και της αντιλαϊκής πολιτικής της Κυβέρνησης. Σήκωσαν το μπόι τους ενάντια στην προσπάθεια εμπλοκής -ακόμη πιο βαθιά της χώρας μας- στους ιμπεριαλιστικούς σχεδιασμούς, τους ανταγωνισμούς και τις αντιθέσεις τους. Σαράντα τρία χρόνια μετά το ξεσηκωμό του Πολυτεχνείου βρίσκει το λαό μας τσακισμένο από τα μνημόνια, τη φτώχεια, την ανεργία. Βρίσκει τη χώρα μπλεγμένη σε επικίνδυνους πολεμικούς σχεδιασμούς στην ευρύτερη περιοχή μας.

Κατά τη γνώμη μας -απέναντι σε αυτή την κατάσταση- ο μόνος δρόμος είναι ο αγώνας, η αντεπίθεση, η επιτυχία των απεργιακών κινητοποιήσεων που έχουμε μπροστά μας, είναι η συγκέντρωση δυνάμεων στην πάλη ενάντια στα μονοπώλια και τις ιμπεριαλιστικές ενώσεις τους, το ίδιο καπιταλιστικό σύστημα.

Για το σχέδιο νόμου που συζητάμε. Στα πρώτα άρθρα είναι καθαρό, ότι τα άρθρα, δηλαδή, που αφορούν την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας της Ε.Ε. είναι καθαρό, ότι είμαστε αντίθετοι. Γιατί; Σε όλα. Δεν θα σταθώ σε ένα - ένα διαφορετικά για να υπερασπιστώ την άποψή μας.

Γιατί σε όλα; Γιατί όλα έχουν μια κοινή λογική, που υπηρετούν τον ίδιο στόχο, δηλαδή το στόχο της Οδηγίας, με τον οποίο στόχο, βέβαια, εμείς διαφωνούμε πλήρως. Και αν θέλετε αυτή είναι και η βασική διαφορά με τα υπόλοιπα κόμματα. Τι λέτε, δηλαδή, όλοι σας; Πώς πρόκειται για μια πολύ σημαντική Οδηγία. Γιατί; Γιατί οι καταναλωτές - δανειολήπτες θα επωφεληθούν από τη θέσπιση, δήθεν, κανόνων που τους εξασφαλίζει υψηλό επίπεδο προστασίας και αυτό γιατί -από τώρα και στο εξής- θα σταματήσει η παραπλανητική διαφήμιση, θα διευκρινιστούν τα ψιλά γράμματα των τραπεζών, θα περιοριστεί ο κίνδυνος υπερχρέωσης των δανειοληπτών, ενθαρρύνεται η χρηματοπιστωτική εκπαίδευση των καταναλωτών και άλλα τέτοια που λέγονται, έτσι κι αλλιώς μέσα στην Οδηγία, δεν το αμφισβητώ αυτό. Αλλά δεν είναι αυτός ο στόχος της Οδηγίας.

Όλα τα παραπάνω που υποστηρίζετε, θα μπορούσαν να αποτελέσουν το πιο σύντομο ανέκδοτο, εάν τα πράγματα δεν ήταν - πολύ πιο τραγικά. Δεν είναι -κατά τη γνώμη μας- πως δεν γνωρίζετε, ότι τα επιτελεία της Ε.Ε. προωθούν την ενσωμάτωση της Οδηγίας και ποιος είναι ο πραγματικός στόχος αυτών των επιτελείων.

Η γνώμη μας είναι πως υπάρχει συνειδητή παραπλάνηση από όλους σας των λαϊκών στρωμάτων και πως με αυτόν τον τρόπο και τη στάση σας συμβάλλετε στο να αποδεχθούν τα λαϊκά στρώματα τους στόχους που έχει το κεφάλαιο στη χώρα μας, ως δικούς τους στόχους, λαϊκούς στόχους.

Το χρηματοπιστωτικό τους σύστημα θέλουν να σώσουν γιατί αποτελεί βασικό πυλώνα της καπιταλιστικής οικονομίας, να εξασφαλίσουν τη χρηματοπιστωτική σταθερότητα, θεσπίζοντας ίδιους κανόνες σε όλα τα κράτη - μέλη της Ε.Ε., να διασφαλίσουν την αποτελεσματικότητα και ανταγωνιστικότητα με ίσους όρους και δεν τους έπιασε ο πόνος για την προστασία των δανειοληπτών.

Να μη σας πω ότι σκοτίστηκαν γι’ αυτόν.

Αυτή είναι η πραγματική αλήθεια, αυτοί είναι οι στόχοι της Οδηγίας και αυτόν ακριβώς το στόχο προσπαθείτε να κρύψετε.

Βεβαίως, θα έλεγε κανείς ότι τα περισσότερα κόμματα, όπως είναι το ΠΑ.ΣΟ.Κ., η Ν.Δ., το Ποτάμι και η Ένωση Κεντρώων και η συγκεκριμένη τους στάση απέναντι στην Οδηγία δεν μας εκπλήσσει καθόλου. Το καινούργιο στοιχείο στις μέρες μας είναι ότι η στάση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., που έχει ουσιαστικά προσχωρήσει στην ίδια λογική με τα υπόλοιπα κόμματα, αποδεικνύοντας με αυτό τον τρόπο και την προσαρμογή του, την πλήρη προσαρμογή του, ως αστικό, πολιτικό κόμμα στη χώρα μας.

Πώς αλλιώς θα μπορούσε κανείς να εξηγήσει το γεγονός ότι στην Ευρωβουλή, ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., μέσω του Ευρωβουλευτή του, την ίδια Οδηγία, που σήμερα υπερασπίζεται και ψηφίζει, την καταψήφισε;

Ανατρέξτε να δείτε για ποιο λόγο, τι ισχυρίστηκε και την καταψήφισε εκεί και την ψηφίζει εδώ.

Ενώ μπροστά μας έχουμε μια Οδηγία που συμβάλλει στη διασφάλιση των κερδών του τραπεζικού κεφαλαίου, που προσπαθεί να τονώσει την εμπιστοσύνη των καταναλωτών προς τις τράπεζες και από την άλλη, δεν υπάρχει καμία μα καμία προστασία των δανειοληπτών.

Γιατί δεν υπάρχει;

Γιατί, ουσιαστικά, διατηρείται όλη η περιπλοκότητα στην ενημέρωση, δεν διασφαλίζεται κανένας έλεγχος, δεν διασφαλίζει αντικειμενική δυνατότητα σύγκρισης προϊόντων και άλλα που ανέφερα στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και δεν θέλω να επαναλάβω, όπως για τα δάνεια με ξένο νόμισμα κ.λπ..

Στα άρθρα 17 έως 19, όπου αναφέρεται η υποχρέωση του πιστωτικού φορέα να πραγματοποιεί ενδελεχή αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας του καταναλωτή Το εν περί ξεχωρίζει, ιδιαίτερα στο άρθρο 19, πως αυτή διενεργείται με βάση αναγκαίες, επαρκείς και αναλογικές πληροφορίες για το εισόδημα και τις δαπάνες του καταναλωτή.

Από πού θα αντλεί μια τράπεζα πληροφορίες για τις καταναλωτικές δαπάνες του δανειολήπτη;

Τα άλλα τα καταλαβαίνουμε για τα έσοδά του, από πού είναι κ.λπ., εύκολο είναι.

Τις καταναλωτικές του συνήθειες πως θα τις μαθαίνει η τράπεζα;

Ποιος θα καθορίζει το ποιες θα είναι αυτές οι αναγκαίες πληροφορίες που πρέπει να έχει η τράπεζα;

Ποιος θα είναι ο ρόλος του πλαστικού χρήματος, που είστε έτοιμοι να καθιερώσετε σε αυτή την κατεύθυνση;

Τέλος, αν όλα πάνε καλά και περάσει την αξιολόγηση θετικά ο υποψήφιος δανειολήπτης, αυτό το γεγονός αναφέρεται ρητά, δεν αποτελεί, δε γεννά υποχρέωση του πιστοληπτικού φορέα να χορηγήσει την πίστωση. Δηλαδή, ακόμη και αν περάσουν όλα αυτά θετικά οι δανειολήπτες και πάλι η τράπεζα θα μπορεί για τους λόγους της, να μην δώσει δάνειο.

Σε τελική ανάλυση, από όλες τις πάντες, αυτός που εξασφαλίζεται είναι μόνο οι τράπεζες. Όπως και να το δει κανείς.

Με τις διατάξεις του άρθρου 30, θεσπίζουν την ελευθερία εγκατάστασης και ελευθερία παροχής υπηρεσιών των μεσιτών πιστώσεων, απ' όλες τις χώρες κράτη - μέλη της Ε.Ε., ανεξάρτητα από το πού και με ποιες προϋποθέσεις θα παίρνουν άδεια λειτουργίας. Αναφέρεται στην Οδηγία και στο σχέδιο νόμου.

Τον τρόπο ανάκλησης της άδειας. Αυτή η διάταξη βοηθά παραπέρα τους μεγάλους ομίλους που δραστηριοποιούνται στον κλάδο, που μέσω του ανταγωνισμού θα προχωρήσει ακόμη περισσότερο η συγκέντρωση και η συγκεντροποίηση.

Για τα αποτελέσματα αυτής της συγκέντρωσης και της συγκεντροποίησης, έχω μιλήσει και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Αυτοί που, ουσιαστικά, θα την πληρώσουν θα είναι οι εργαζόμενοι αλλά και ο λαός γενικότερα, με πάρα πολλούς τρόπους, με απολύσεις και ένταση της εκμετάλλευσης σε βάρος τους.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Δημήτρης Βέττας, Γεώργιος Καΐσας, Δημήτριος Δημητριάδης, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Ελένη Αυλωνίτου, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Νικόλαος Θηβαίος, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γιάννης Σηφάκης, Νίκος Συρμαλένιος, Αλέξανδρος Τριανταφυλλίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Νικόλαος – Γεώργιος Δένδιας, Ανδρέας Κατσιαντώνης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Αθανάσιος Μπούρας, Μάριος Σαλμάς, Χρήστος Σταϊκούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Κωνσταντίνος Τσιάρας, Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, Γεώργιος Γερμενής, Χρήστος Χατζησάββας, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Κουτσούκος, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Σπυρίδων Δανέλλης, Κωνσταντίνος Κατσίκης, Δημήτριος Καβαδέλλας και Ιωάννης Σαρίδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δανέλλης, Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού».

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Τα άρθρα από 1 έως 41 συν τα παραρτήματα που αναφέρονται στην ευρωπαϊκή Οδηγία, στα οποία αναφέρθηκα χθες αναλυτικά, τα υπερψηφίζουμε.

Το άρθρο 42, επίσης, το υπερψηφίζουμε.

Στο άρθρο 43, που αναφέρεται στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς, συμφωνούμε ότι δεν είναι ρεαλιστικό για τη συνέχεια λειτουργίας τους το να απαιτείται η φορολογική τους ενημερότητα, παρότι κατά την άποψή μας υπάρχουν διάφορες παθογένειες στο όλο θέμα οικοδομικοί συνεταιρισμοί, που θα άξιζε τον κόπο κάποια στιγμή να τους αντιμετωπίσουμε αναθεωρώντας συνολικότερα τη λειτουργία των οικοδομικών συνεταιρισμών. Δεν είναι όμως της στιγμής, είναι μια πολύ μεγάλη κουβέντα που πονάει βεβαίως.

Το άρθρο 44, το οποίο αναφέρεται στην υποχρέωση της αναδρομικής μάλιστα από 23/3/2015 κατάργησης ενισχύσεων, ευεργετικών διατάξεων στη μεταβίβαση του ΟΛΠ στην Cosco, θα το υπερψηφίσουμε. Είναι υποχρέωσή μας πλέον, όμως έχουμε να επισημάνουμε ότι παρόμοιες διαδικασίες βεβαίως δεν μας τιμούν. Δείχνουν μια έλλειψη ενός οργανωμένου επενδυτικού σχεδίου για τη χώρα και βεβαίως είναι ένα κακό μήνυμα, ένα κακό σημάδι που φεύγει για άλλες επενδύσεις πιθανές σε μελλοντικούς ενδιαφερόμενους διότι επιτείνουν την εικόνα της αναξιοπιστίας της χώρας ως συμβαλλόμενου. Γι' αυτό πρέπει να είμαστε εξαιρετικά προσεκτικοί, κυρία Υπουργέ, από δω και μπρος σε ό,τι έχει να κάνει με τέτοιου είδους σοβαρές πράξεις που έχουμε μπροστά μας.

Στο άρθρο 45 λέμε ναι βεβαίως, διότι κατά την άποψή μας βοηθάει στη διαφάνεια.

Στο άρθρο 46 διαφωνούμε. Διαφωνούμε με την κατάργηση της έκπτωσης του 30% στο τέλος παραμονής και πλόων για πλοία άνω των 12 μέτρων, γιατί πάνω απ' όλα ως αποσπασματική διάταξη έρχεται σε μια αντίφαση σε σχέση με αυτό που υποτίθεται πως μας ενδιαφέρει. Από τη μια θέλουμε να γίνουμε ελκυστικότεροι στο yachting, ας πούμε, ή στον θαλάσσιο τουρισμό συνολικότερα ως χώρα, έχοντας μάλιστα να αντιμετωπίσουμε έναν ανταγωνισμό πολύ έντονο από τη διπλανή μας Τουρκία και από την άλλη εμβαλωματικά και αποσπασματικά προχωρούμε σε τέτοιου είδους αντιμετωπίσεις. Αν αυτή η διάταξη εντασσόταν σε ένα συνολικότερο σχέδιο να πούμε ναι. Επειδή όμως δεν φαίνεται κάτι τέτοιο και μάλλον ως υποχρέωση εν πανικώ μάλλον να βρούμε έστω τα 6,4 εκατ. για την επόμενη χρονιά πάμε να καταργήσουμε αυτή τη διάταξη νομίζω ότι δεν βοηθάει, ούτε θα φέρει κανένα θετικό αποτέλεσμα οικονομικό, ούτε βοηθάει στο συνολικότερο τουριστικό μας σχεδιασμό. Γι' αυτό διαφωνούμε.

Στο άρθρο 47 λέμε ναι.

Στα άρθρα 48 έως 52 επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, γιατί θέλουμε ορισμένες διευκρινίσεις περαιτέρω.

Στο άρθρο 54 για την νομιμοποίηση της μεταβίβασης της χρήσης στο Δήμο Χαλανδρίου λέμε ναι.

Για τα υπόλοιπα άρθρα, αν έχω αφήσει κάποιο εκτός σχολιασμού, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, όπως τόνισα και στη χθεσινή τοποθέτησή μου, το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, η εναρμόνιση δηλαδή με την ευρωπαϊκή την Οδηγία 17/2014 μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους. Στηρίζουμε το ιδεώδες της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης και επιλέγουμε να ενισχύσουμε και με τη δική μας φωνή κάθε κοινή προσπάθεια των ευρωπαίων πολιτών, να θωρακίσουν τους δημοκρατικούς θεσμούς και να βάλουν αυτούς τους απαραίτητους κανόνες που τόσο πολύ έχει ανάγκη η παγκοσμιοποιημένη αγορά, ώστε να συνεχιστεί η πορεία για την κατάργηση των διακρίσεων, την άμβλυνση των ανισοτήτων και την άρση των αδικιών.

Η άποψή μας, πέραν των όσων έχω ήδη επισημάνει, είναι πως, διά της ευρωπαϊκής Οδηγίας 17/2014, πέραν των αυτονόητων υπαρκτών ευθυνών που έχει ο κάθε πολίτης, ο κάθε καταναλωτής, όταν προχωράει σε οποιαδήποτε συνεδρίαση, αναγνωρίζεται πλέον με ξεκάθαρο τρόπο, και το μέγεθος της ευθύνης των εκάστοτε φορέων, με τους οποίους συναλλάσσονται οι πολίτες.

Ο Ευρωπαίος πολίτης ως καταναλωτής, έχει το δικαίωμα να απαιτεί από την Ευρώπη να τον προστατεύει σε θεσμικό επίπεδο και να του εγγυάται με ξεκάθαρο τρόπο, πως οι φορείς με τους οποίους συναλλάσσεται, φέρονται με τον απαραίτητο σεβασμό και ενεργούν με επαγγελματισμό και υπευθυνότητα.

Σε αυτό το πλαίσιο ακούσαμε και με πολύ ενδιαφέρον την εισήγηση του Εκπροσώπου του Πολίτη και θα την λάβουμε πολύ σοβαρά υπ' όψιν για την διαμόρφωση της τελικής μας στάσης, που θα κρατήσουμε κατά την ψηφοφορία στην Ολομέλεια.

Σχετικά με το δεύτερο άρθρο του νομοσχεδίου τώρα, το οποίο αποτελεί ουσιαστικά από μόνο του ένα αυτόνομο νομοσχέδιο και η προσθήκη του σε εναρμόνιση ευρωπαϊκής Οδηγίας, είναι ενάντια- το είπαμε και χθες- στο πνεύμα του «καλώς νομοθετείν», θα χρειαστεί να δοθούν κάποιες εξηγήσεις.

Στο άρθρο 42 συμφωνούμε, ορθώς προβλέπεται η αλλαγή στον ν.2778/1999 και προστίθεται ο ανεξάρτητος εκτιμητής, όμως το ποια θα είναι τα προσόντα αυτού δεν περιγράφονται, η αξιοπιστία του για τον έλεγχο σαν επιστήμονας- από που θα προκύπτει- είναι ένα ερώτημα το οποίο θέτουμε στην Υπουργό.

Στο άρθρο 43 υπάρχει το θέμα της φορολογικής ενημερότητας, το οποίο έχω την πεποίθηση, ότι και μετά την τοποθέτηση την οποία ακούσατε από τους φορείς, θα μας δώσετε μια λύση μέχρι τη Δεύτερη Ανάγνωση. Οφείλετε να το επανεξετάσετε, γιατί πραγματικά έχουν δίκιο και κοιτάξτε να δείτε μια αντίφαση. Εδώ μας φέρνετε μια τροπολογία, στην οποία μας λέτε, ότι το Μέγαρο Μουσικής να απαλλάσσεται από την φορολογική ενημερότητα, την ίδια στιγμή που στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς, για άσχετο λόγο, ζητάτε την φορολογική ενημερότητα. Αυτό είναι μια αντίφαση και θα πρέπει να τη δείτε, σήμερα καταθέσατε αυτή την τροπολογία.

Στο άρθρο 44, μας καλύψε η τοποθέτηση της ΚΕ.Μ.Κ.Ε. και θα εξετάσουμε το θέμα και από αυτή την οπτική.

Το άρθρο 45 θα το ψηφίσουμε γιατί είμαστε υποχρεωμένοι.

Σχετικά με το άρθρο 46 εγώ προτείνω να το πάρετε «πίσω», κατάργησε το αυτό. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, για το ζήτημα της κατάργησης της ελάφρυνσης του 30%, περιμένουμε να μας εξηγήσετε αν έχετε υπολογίσει παράλληλα, ποιο είναι το κόστος στον τουρισμό και στην ναυτιλία. Καταλαβαίνετε νομίζω, πως είναι αποδεδειγμένο, πως πια όταν ανεβάζουμε τους φόρους, όσο κόβουμε τις εκπτώσεις, μειώνονται και τα έσοδα, έτσι; Νομίζω ότι θα πρέπει να το καταλαβαίνετε αυτό πλέον μετά από δύο χρόνια.

Στο άρθρο 47 τοποθετηθήκαμε θετικά από την αρχή, καθώς είναι αυτονόητη η ανάγκη επέκτασης της ασφαλιστικής κάλυψης και στα πλωτά μέσα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων.

Στο άρθρο 48, το μοναδικό που θέλουμε από τη δική σας πλευρά, είναι να μας δώσετε κάποιες εξηγήσεις για τις «απευθείας αναθέσεις», νομίζω το είπε αυτό και ο Εισηγητής της Ν.Δ..

Για το άρθρο 49 επιμένουμε. Επεκτείνεται κατά 3 χρόνια το «ακαταδίωκτο» για τα μέλη της Επιτροπής Έγκρισης Τραπεζικών Συναλλαγών. Θα πρέπει να μας εξηγήσετε πώς προκύπτει αυτό το «3 χρόνια», με ποια λογική, με ποια επιχειρηματολογία, γιατί όχι 1 χρόνο, γιατί όχι 2 χρόνια, θα παραμείνουν για αλλά τρία χρόνια τα capital controls;

Για τα άρθρα 50 έως και 52 θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Για το «Χαλάνδρι» συμφωνούμε.

Σε κάθε περίπτωση, πιστεύουμε ότι έχουμε κάποια προβλήματα να προσπεράσουμε, περιμένουμε τις απαντήσεις σας. Μην κάνετε δύσκολη την συναίνεση, κάθε φορά που υποτιμάτε και υποβαθμίζετε αυτές τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες.

Επιφυλασσόμαστε και να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια και «επί των άρθρων».

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Εμείς ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει η Υπουργός.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το παρόν νομοσχέδιο εναρμονίζει την Ελληνική Νομοθεσία με την Οδηγία 2014/17 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 4ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία και τροποποίηση της Οδηγίας 2008/48.

Στον απόηχο της κρίσης των ενυπόθηκων δανείων στις ΗΠΑ το 2008 και της παγκόσμιας χρηματοπιστωτικής κρίσης, που ακολούθησε, η Ε.Ε. προχώρησε στη ρύθμιση της συγκεκριμένης αγοράς, μια ρύθμιση που στοχεύει στην προστασία των δανειοληπτών από μια αγορά, που αδυνατούσε να αυτορυθμιστεί δημιουργώντας προβλήματα στους δανειολήπτες, αλλά και στην οικονομία γενικότερα.

Για πρώτη φορά, έχουμε μια Οδηγία με δεσμευτικό περιεχόμενο για τις ενυπόθηκες δανειακές συμβάσεις, μια Οδηγία που προβλέπει κυρώσεις στους παραβάτες, προστατεύει ουσιαστικά τους καταναλωτές και αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό για την ελληνική αγορά, γιατί δεν υπήρχε μέχρι σήμερα ανάλογη ρύθμιση στην ελληνική νομοθεσία. Το μόνο που υπήρχε ήταν ο Κώδικας Δεοντολογίας της Τράπεζας της Ελλάδος, ο οποίος, ως μη δεσμευτικός, δεν προέβλεπε κυρώσεις, ως εκ τούτου κατέληγε κενό γράμμα, αφήνοντας τους δανειολήπτες ουσιαστικά απροστάτευτους.

Το παρόν νομοσχέδιο ουσιαστικά καταργεί τα ψιλά γράμματα, που όλοι γνωρίζουμε ότι υπήρχαν στις δανειακές συμβάσεις και προχωρά στην ενημέρωση και στην προστασία του καταναλωτή. Πράγματι, όπως παρατήρησαν και οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης υπάρχουν ακόμα κάποιες διατάξεις, με σκοπό να αντιμετωπίσουν χρόνια προβλήματα της ελληνικής οικονομίας.

Από την Αντιπολίτευση έγινε, επίσης, κριτική σε σχέση με την καθυστέρηση. Δεν νομίζω ότι υπάρχει θέμα καθυστέρησης, εξάλλου, όπως ακούσαμε και από τον κ. Ζαγορίτη, από το Συνήγορο του Καταναλωτή, μόνο εκατοντάδες δάνεια έχουν συναφθεί τα τελευταία χρόνια. Άρα, δεν υπήρχε λόγος, από τη στιγμή που δεν έχει αναδρομική ισχύ.

Όσον αφορά τις παρατηρήσεις που έγιναν στα υπόλοιπα άρθρα, που έχουμε τις λοιπές διατάξεις.

Όσον αφορά στο άρθρο 43, υπάρχει ένα θέμα με τη φορολογική ενημερότητα. Θα ήθελα να δούμε τι αναφέρει ο ν.4223/13 στο άρθρο 3, παρ. 2 για τον ΕΝΦΙΑ.

«Απαλλάσσονται από τον ΕΝΦΙΑ και τα δικαιώματα στα ακίνητα για τα οποία πρώτον, υφίσταται απαγόρευση οποιασδήποτε χρήσης, σύμφωνα με τον ισχύοντα πολεοδομικό σχεδιασμό, ιδίως ρυμοτομικό βάρος, ρυμοτομική απαλλοτρίωση, δέσμευση ακινήτου, για κοινωφελή ή κοινόχρηστο σκοπό ή για λόγους προστασίας μνημείων και αρχαιοτήτων, ιδίως αρχαιολογική δέσμευση για ανασκαφές, κήρυξη αρχαιολογικού χώρου, καθώς και για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος, που έχει επιβληθεί από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, αποκλειστικά κατά το μέρος, για το οποίο υφίσταται η ως άνω απαγόρευση. Σε περίπτωση μερικής απαγόρευσης χρήσης ακινήτου εκτός σχεδίου πόλης ή οικισμού ο ΕΝΦΙΑ μειώνεται κατά 30%. Σε περίπτωση μερικής απαγόρευσης χρήσης ακινήτου εντός σχεδίου πόλης ή οικισμού ο ΕΝΦΙΑ μειώνεται κατά 60%».

Θεωρούμε ότι από τη στιγμή που το πρόβλημα είναι στη φορολογική ενημερότητα, όσον αφορά στον ΕΝΦΙΑ, υπάρχει η δυνατότητα ρύθμισης. Δεσμεύομαι να το δούμε και με τις υπηρεσίες, για την απαλλαγή.

Όσον αφορά στο άρθρο 44, είναι γεγονός ότι η κατάργηση των μέτρων, τα οποία αφορούν φοροαπαλλαγές, που είχαν θεσπιστεί με το ν.3755/09 - έχει φύγει ο κ. Δανέλλης, γιατί έκανε μια παρατήρηση, ότι ίσως θα έπρεπε να το είχαμε προβλέψει νωρίτερα - είναι πράγματι απαραίτητη, λόγω της σχετικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Εξάλλου και η τοποθέτηση της ΚΕΜΚΕ στην ακρόαση των φορέων μάς δηλώνει, ότι με την απόφαση αυτή οι φοροαπαλλαγές κρίθηκαν σαν παράνομες και σαν κρατικές ενισχύσεις.

Με το άρθρο 45 αυξάνεται η διαφάνεια, σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις, ενισχύοντας αποτελεσματικά τον έλεγχο, ώστε να μην υπάρχει κανένα θολό τοπίο και καμία σκιά.

Αναφορικά με τα ζητήματα που μπήκαν για το άρθρο 42 από κάποιους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, εκεί που δεν υπάρχει πλέον το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών και αναφέρεται στον νόμο, έχουμε πλέον τον ανεξάρτητο εκτιμητή. Ο ανεξάρτητος ανεκτίμητης δεν είναι ένας οποιοσδήποτε εκτιμητής, είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Πιστοποιημένων Εκτιμητών, άρα δεν έχουμε κανένα θέμα, να πούμε ότι πήραμε οποιονδήποτε εκτιμητή.

Σχετικά με το άρθρο 46, ακούσαμε και τους φορείς και τους Εισηγητές της Αντιπολίτευσης, αλλά και τους συναδέλφους από την Πλειοψηφία, και τον κ. Συρμαλένιο και τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας και επιφυλασσόμεθα για τη δεύτερη ανάγνωση του σχεδίου νόμου να δούμε, αν θα φέρουμε κάτι άλλο ή αν θα το επαναφέρουμε σε κάποιο άλλο νόμο.

Επειδή εξέφρασε ο Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης την απορία του για την σκοπιμότητα του άρθρου 48 εδώ δίνεται η δυνατότητα ανάθεσης από το νομικό Συμβούλιο του Κράτους σε εμπειρογνώμονες νομικούς ή τεχνικούς της διενέργειας εμπειρογνωμοσύνης σε διοικητικά δικαστήρια. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό καθώς είναι συχνό φαινόμενο σε διεθνή διοικητικά δικαστήρια να απαιτείται η προσκόμιση πραγματογνωμοσύνης σε πολύ στενά χρονικά περιθώρια, της τάξεως των 10 ημερών τις περισσότερες φορές. Είναι προφανές ότι αυτές οι χρονικότητες καθιστούν αδύνατη τη συνήθη διαδικασία για μια πραγματογνωμοσύνη με αποτέλεσμα η χώρα να κινδυνεύει να παρουσιαστεί στο δικαστήριο χωρίς ουσιαστικά να είναι προετοιμασμένη και κάτι το οποίο θα έχει ένα ανιστόρητο δημοσιονομικό κόστος σε περίπτωση καταδίκης, πολλές φορές και ύψους εκατοντάδων εκατομμυρίων και συνεπώς διαφορετικής τάξης μεγέθους από το κόστος της ίδιας της πραγματογνωμοσύνης.

Όσον αφορά στο άρθρο 49, όπως αναφέρεται καθαρά και στην Αιτιολογική Έκθεση, παρατείνεται η ισχύς αναστολής που είχε χορηγηθεί στα πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία της Επιτροπής Έγκρισης Τραπεζικών Συναλλαγών για χρονικό διάστημα πέντε ετών από τη λήξη της θητείας τους. Πρόκειται για άτομα που δουλεύουν καθημερινά πέραν του ωραρίου τους χωρίς επιπλέον αμοιβή και κάνουν ένα πολύ σημαντικό και απαραίτητο έργο. Είναι παραπάνω από προφανές ότι τα capital controls δεν θα διαρκέσουν τόσο. Αλλοίμονο, δηλαδή, αν πιστεύουμε ότι θα διαρκέσουν πέντε χρόνια. Η αναστολή, όμως, δίνεται για να εξασφαλιστεί και η μετά περίοδος και να μπορέσει η Επιτροπή να συνεχίσει απρόσκοπτα το έργο της. Εξάλλου αναφέρεται μόνο για αναστολή και δεν αν αναφέρεται για τίποτε άλλο.

Τα άρθρα 50, 52 είναι νομοτεχνικές διατάξεις για θέματα του Ταμείου Εγγύησης Καταθέσεων και Επενδύσεων Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της Τράπεζας της Ελλάδος. Καθαρά δηλαδή συμπληρώνουν το νόμο που είχε ψηφιστεί το προηγούμενο διάστημα.

Όσον αφορά στο ζήτημα των ήδη χορηγηθέντων δανείων σε ξένο νόμισμα, όπως το ελβετικό νόμισμα που αναφέρθηκε από πολλούς συναδέλφους, είναι ζήτημα που αφορά τις ρυθμίσεις στα κόκκινα δάνεια και όχι την παρούσα Οδηγία, της οποίας σκοπός είναι να ρυθμίσει και να εξορθολογήσει τη συγκεκριμένη αγορά για τα δάνεια τα οποία χορηγούνται από εδώ και πέρα. Εδώ θα ήθελα να πω ότι ακούσαμε και τους φορείς και ιδιαίτερα τον κ. Ζαγορίτη, του οποίου τις προτάσεις θα τις δούμε με τις νομικές υπηρεσίες και θα δούμε τι μπορούμε να φέρουμε στη β΄ ανάγνωση.

Για τα ζητήματα που έβαλε στη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής ο Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ότι θα είχαμε 6% ανάπτυξη για το 2015 και για το 2016 θα μπορούσαμε να πούμε και εμείς ότι επί των ημερών των δικών σας διακυβερνήσεων το ΑΕΠ δεν μειώθηκε 26%, αλλά 41%. Δεν το λέμε, όμως, γιατί αντιλαμβανόμαστε ότι το να συγκρίνει κανείς τις προβλέψεις με την πραγματικότητα για να δείξει πόσο λάθος είναι η πραγματικότητα δεν είναι ακριβώς αυτό που θα λέγαμε ο ενδεδειγμένος τρόπος άσκησης οικονομικής επιστήμης.

Σε αυτό το σημείο θα μπορούσαμε να μιλήσουμε και για τα πρωτογενή πλεονάσματα που είχατε υπογράψει και να σας ζητήσουμε να μας εξηγήσετε πως με 4,5% πρωτογενή πλεονάσματα επί σειρά ετών θα πετύχαινε η χώρα τους ρυθμούς ανάπτυξης που ισχυρίζεστε. Αλλά και πάλι δεν το κάνουμε γιατί αφενός καταφέραμε με την διαπραγμάτευση, που κατά την γνώμη σας, οφείλεται για όλα τα δεινά του τόπου, να μειώσουμε τα πλεονάσματα αυτά και αφετέρου, γιατί εδώ συζητάμε την ενσωμάτωση μιας ευρωπαϊκής Οδηγίας.

Όσον αφορά την αύξηση των κόκκινων δανείων επί των ημερών μας που αναφέρθηκε πάλι από τον κ. Μανιάτη δεν λαμβάνει υπόψη τον διαφορετικό τρόπο υπολογισμού μεταξύ NPLS και NPES κάτι το οποίο φαντάζομαι πως ο κ. Μανιάτης γνωρίζει και αφετέρου η θεραπεία του προβλήματος των κόκκινων δανείων, η οποία επιτυγχάνεται με ουσιαστική προστασία της πρώτης κατοικίας είναι και αυτή που εξασφαλίζει ότι η τελευταία ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών σε αντίθεση με τις προηγούμενες έχει πραγματικό νόημα, διότι θεραπεύει και την αρχή του προβλήματος και όχι απλά τα συμπτώματα αυτού του προβλήματος.

Ας δούμε τώρα όμως και το θετικό της τοποθέτησης του κ. Μανιάτη, τις προτάσεις του για το πάγωμα οφειλών ευπαθών κοινωνικών ομάδων και αναμόρφωσης του ΤΕΙΡΕΣΙΑ, είναι κάτι το οποίο θα εξετάσουμε, αλλά δεν μπορούμε να το δούμε μέσα στα στενά χρονικά περιθώρια μεταξύ των Επιτροπών και της ψήφισης του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια. Αναφορικά με τον μαθηματικό προσδιορισμό πλαφόν καταβολής δόσης, όπως φαντάζομαι ότι θα παρατηρήσατε στο σχέδιο νόμου, θα λαμβάνονται πλέον υπ' όψιν οι εύλογες δαπάνες διαβίωσης, όπως αυτές ορίζονται από το κυβερνητικό συμβούλιο διαχείρισης ιδιωτικού χρέους, νομίζω ότι πρέπει να σας καλύπτει.

Παράλληλα θα μελετήσουμε προσεκτικά και τις υπόλοιπες προτάσεις που καταθέσατε και θα τις δούμε στο μέλλον. Ο Εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, μας κατηγόρησε σχετικά με την προστασία της πρώτης κατοικίας η οποία προστατεύεται σε ποσοστό της τάξης του 95%, ενώ ταυτόχρονα θεραπεύεται σε μεγάλο βαθμό και το χρόνιο πρόβλημα των κόκκινων δανείων. Παράλληλα τόνισε ότι το σχέδιο νόμου ουσιαστικά δεν προστατεύει τους καταναλωτές γιατί είναι πολύπλοκο και αόριστο, μεταξύ των άλλων θα ήθελα να σημειώσω κάποια άρθρα, το άρθρο 12, όπου απαριθμούνται συγκεκριμένες πληροφορίες που πρέπει να διαθέτουν ανά πάσα στιγμή οι πιστωτική φορείς, αλλά και οι συνδεδεμένοι μεσίτες πιστώσεων.

Το άρθρο 13, όπου αναφέρεται επίσης συγκεκριμένα όλες οι προ-συμβατικές πληροφορίες, το άρθρο 14, όπου απαριθμούνται οι πληροφορίες αναφορικά με τους μεσίτες πιστώσεων, το άρθρο 15, όπου απαριθμούνται όλες οι ενδεδειγμένες εξηγήσεις που πρέπει να δίνονται από τους πιστωτικούς φορείς. Τέλος, αναφορικά με τα δάνεια σε ξένο νόμισμα, στο άρθρο 22, υπάρχει και η πρόβλεψη, η σύμβαση πίστωσης να συνοδεύεται καθ’ όλη τη διάρκεια αυτής με χρηματοπιστωτικό μέσο αντιστάθμισης του συναλλαγματικού κινδύνου. Βλέπουμε ότι η Κυβέρνηση εναρμονίζοντας την ελληνική νομοθεσία με την ευρωπαϊκή το συγκεκριμένο ζήτημα, επιτυγχάνει την ουσιαστική προστασία των δανειοληπτών και παράλληλα με σειρά άλλων νομοθετικών πρωτοβουλιών δίνει λύσεις σε συγκεκριμένα προβλήματα της ελληνικής οικονομίας και βαδίζει σε δύσκολα αλλά σταθερά βήματα προς την έξοδο από τη κρίση και με την κοινωνία μαζί.

Θα ήθελα εδώ να πω δυο λόγια και για την τροπολογία που έχει κατατεθεί, όπου με την προβλεπόμενη ρύθμιση η οποία έχει μεταβατικό χαρακτήρα, παρέχεται μέχρι 28 Φεβρουαρίου 2017 φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα στον Οργανισμό Μεγάρου Μουσικής Αθηνών. Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία προκειμένου να διευκολυνθεί η συνέχιση της λειτουργίας δανεισμού, με την παροχή δυνατότητας είσπραξης κρατικής επιχορήγησης ή άλλων οφειλομένων προς τρίτους ποσών, ώστε να γίνει δυνατή η πληρωμή της μισθοδοσίας των εργαζομένων του, αλλά και εξυπηρέτηση συμβατικών των υποχρεώσεών τους στην Ελλάδα και εξωτερικό. Εξυπακούεται ότι η ρύθμιση δεν συνεπάγεται την απαλλαγή του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών, από την υποχρέωση εκπλήρωσης των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων του.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Υπουργό, ήταν συνοπτική η τοποθέτηση της, θα καλέσω στο βήμα τον κ. Μάρδα, γιατί ήταν στην Ολομέλεια και θέλει να επιστρέψει πάλι, καθώς έχει γραφτεί ως ομιλητής. Παρακαλώ έχετε το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ: Αγαπητοί συνάδελφοι, θα ήθελα να επισημάνω κάποια άλλα πράγματα που έχουν σχέση με αυτά τα οποία είπαμε, αλλά ίσως, ο καιρός είναι να τα βλέπαμε και λίγο διαφορετικά. Έρχομαι στο θέμα των δανείων σε ξένο συνάλλαγμα, με αφορμή τα όσα ακούστηκαν και το ελβετικό φράγκο. Κοιτάξτε τι γίνεται. Πάντοτε η Βουλή λειτουργεί πυροσβεστικά και προσπαθεί να λύσει διάφορα προβλήματα και τα λύνει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, αλλά πέρα από την πυρόσβεση όμως, υπάρχει και η πρόληψη. Όλοι γνωρίζουμε από τότε που είχε εγκαθιδρυθεί το σύστημα τωνBretton Woods, ότι το ελβετικό φράγκο ήταν το πιο απείθαρχο σε εισαγωγικά, πειθαρχημένο νόμισμα.

Δηλαδή, ένα νόμισμα που δεν υπάκουε στους κανονισμούς του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, αλλά πάντοτε όμως ακολουθούσε και ένα νόμισμα το οποίο έδειξε από την 1971 και μετά ό,τι είναι ένα νόμισμα που παρουσιάζει τρομακτικές διακυμάνσεις και συνήθως προς στα πάνω. Θα υπενθυμίσω ότι το 1971 με τις ταραχές τότε του δολαρίου, το ελβετικό φράγκο ανατιμήθηκε σε μια νύκτα κατά 25%.

Αυτή είναι γνώση που πρέπει να την έχουν και η Ένωση των Καταναλωτών, κατά κύριο λόγο και εάν δεν την έχουν σε τελική ανάλυση, καλό είναι να επισκέπτονται κάποια πανεπιστήμια και από εκεί και πέρα πριν κάνουν οποιεσδήποτε κινήσεις τα μέλη τους σε τέτοιου είδους δάνεια, καλό είναι να έχουν και κάποια γνώμη πανεπιστημιακών ή διάφορων ινστιτούτων ερευνών που έχει η χώρα. Δεν μπορεί συνεχώς η Βουλή να λειτουργεί πυροσβεστικά, ιδιαίτερα σε γνώσεις που εκ των προτέρων δείχνουν μια οποιαδήποτε δανειοδότηση σε ένα νόμισμα, το οποίο παρουσιάζει τρομακτικές διακυμάνσεις όπως και το γεν, ενδέχεται να προκαλέσει πολύ μεγάλες ζημιές. Άρα, αυτός ο αεριδισμός που εκδηλώθηκε από ένα μεγάλο σύνολο κόσμου που πίστευε ότι θα κέρδιζε από όλη αυτήν την ιστορία, σαφώς πρέπει τώρα να το αντιμετωπίσουμε, να το λύσουμε, είναι πολίτες και πρέπει να βρούμε μια λύση, αλλά από την άλλη όμως πλευρά πρέπει να αρχίσουμε να λειτουργούμε λίγο διαφορετικά.

Έρχομαι σε θέματα των συνεταιρισμών. Εκεί πολλοί συνεταιρισμοί, ξεφεύγω λίγο από το θέμα το στενό, αλλά έρχομαι στο θέμα της οικοδόμησης περιοχών συνεταιρισμών που βρίσκονται σε δασικές εκτάσεις ή εκτάσεις που είχαν αγροτεμάχια και επεκτάθηκε ο αγρός. Εκεί τα μέλη των συνεταιρισμών το γνώριζαν αυτό και κάποια ώρα πρέπει κάποιοι να αναλαμβάνουν τις ευθύνες τους. Θα μου πείτε, μπορεί τότε η πολιτική ηγεσία να έλεγε «πάρτε τα και θα τα κανονίσουμε». Δεν έχει «πάρτε τα και θα τα κανονίσουμε». Υπήρχαν κάποιοι νόμοι, κάποιοι κανόνες που είναι γνωστοί εκ των προτέρων και υπάρχει ευθύνη των μελών των συνεταιρισμών που εμπλέχθηκαν σε τέτοιου είδους ιστορίες.

Τέλος θα ήθελα να επισημάνω ότι εάν με τους συνεταιρισμούς, μπορούμε όχι στο παρόν σχέδιο, αλλά στο άμεσο μέλλον να δούμε και τι γίνεται με τις γαίες, οι οποίες έχουν καταπατηθεί πριν το ΓΟΚ, που παιδεύουν δύο και τρεις γενιές, περιοχές, ακτές, αιγιαλοί και οτιδήποτε άλλο, μπορώ να σας πω σύμφωνα με μια μελέτη που υπάρχει των ενδιαφερομένων, μπορούμε να λύσουμε ένα χρόνιο πρόβλημα, το οποίο θα εξασφαλίσει στο ελληνικό δημόσιο έως 6 δις σύμφωνα με τις δικές τους αναλύσεις. Οπότε θα ήταν σκόπιμο το Υπουργείο Οικονομικών να δει αυτό το θέμα που το έχουμε ξαναθέσει παλαιότερα. Ίσως θα ήταν καλό να το βλέπαμε έτσι ώστε να απαλλάσσαμε ένα μέρος του πληθυσμού από ιστορίες που το παιδεύουν για τρεις ολόκληρες γενιές, γιατί αναφερόμαστε για καταστάσεις πριν το 1960. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπούρας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Η κυρία Υπουργός τοποθετήθηκε και επί της εκ προθέσμου τροπολογίας.

Πρέπει να μιλήσω κυρίως για να είμαι εποικοδομητικός για τη δεύτερη ανάγνωση. Πρέπει να θυμίσω ότι η δεύτερη ανάγνωση γίνεται, γιατί αυτή ήταν η φιλοσοφία, και έγινε επί προεδρίας του κ. Πετσάλνικου, έχει κάποια σκοπιμότητα καλοπροαίρετη, να μπορεί το Υπουργείο και εσείς συγκεκριμένα με τους συνεργάτες σας να έχετε το περιθώριο να απαντήσετε σε πολλά θέματα όπως έχετε απαντήσει σε πολλά.

Λέω στον Πρόεδρο, όταν η δεύτερη ανάγνωση γίνεται το απόγευμα ενός πρωινού, όλο αυτό δεν έχει καμία σημασία. Άρα, είναι θετικό ότι μεσολαβούν κάποιες ημέρες ως τη δεύτερη ανάγνωση μέχρι τη Δευτέρα.

Όσον αφορά την τροπολογία, δεν μπορούμε να είμαστε αρνητικοί, γιατί ήμασταν θετικοί μέχρι τώρα. Μόνο έχουμε ένα παράπονο, κύριε Πρόεδρε. Εσείς δεν ήσασταν τότε και πολλοί από τους συναδέλφους. Θα ανασύρω από τα πρακτικά τις επιθέσεις που δεχόμασταν από τον ΣΥΡΙΖΑ, προκειμένου να λειτουργεί το Μέγαρο Μουσικής. Αυτός είναι ο σκοπός. Για να μην κλειδωθεί αύριο το πρωί ένα πολιτιστικό αξιόλογο κομμάτι.

Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε, όλα αυτά τα θέματα, επειδή έχουν κουραστεί οι ΠΝΠ, ων ουκ έστιν αριθμός, τώρα έρχονται με τέτοιες υπουργικές τροπολογίες. Όταν σε κάθε νομοσχέδιο χρειάζεται να έρχονται 2-3 το πολύ, τώρα έρχονται 13, 17, 27 και λοιπά.

Επομένως, δεν μπορούμε να κάνουμε αλλιώς, θα το ψηφίσουμε, αλλά πρέπει να θυμίσουμε τι επιθέσεις και τι χαρακτηρισμούς δεχόμασταν, όταν έρχονταν παλαιότερα αντίστοιχες τροπολογίες.

Κυρία Υπουργέ, εγώ δεν θα πω τι ανάγκη σας έκανε στην πρώτη σας ομιλία να κάνετε και μερικές έξω από το νομοσχέδιο επιθέσεις προς κάποιους από την αντιπολίτευση. Εντάξει, δεν χρειάζεται να δίνετε εξετάσεις κομματικού προσανατολισμού, γιατί τίποτε άλλο δεν μπορώ να χαρακτηρίσω ορισμένα πράγματα που αρνηθήκατε, γιατί δικαίωμά σας είναι, αλίμονο, εσείς πιστεύετε αυτά, εμείς, γενικά εμείς, έχουμε τις δικές μας απόψεις. Πάντως, πρέπει να σας πω ότι οι φορείς τους οποίους υποτιμήσατε, ξέρετε, είναι ο ΟΟΣΑ, ας πούμε, για το έλλειμμα και το πλεόνασμα, είναι η Eurostat και πότε τους δέχεστε και πότε δεν τους δέχεστε.

Να έρθω, όμως, στο νομοσχέδιο και να πω ότι η αντιμετώπιση και η επιχειρηματολογία για τον ΕΝΦΙΑ που είπατε σχετικά με το άρθρο 43, δεν είναι καθόλου σωστή. Δεν είναι καθόλου σωστή, γιατί τώρα τι ακριβώς ρυθμίζουμε; Πάνε οι συνεταιρισμοί να πληρωθούν; Πάνε να λάβουν μέρος σε ένα διαγωνισμό του δημοσίου; Πάνε να έχουν κάποια οικονομική συναλλαγή με το δημόσιο; Όχι. Ο νομοθέτης τα είδε αυτά στις προηγούμενες ρυθμίσεις, όπου έδωσε τη δυνατότητα να κάνουν αυτή ακριβώς τη διαδικασία, δηλαδή, τους έδωσε τη δυνατότητα να εναρμονίσουν τα καταστατικά τους μέχρι κάποια προθεσμία. Οι προθεσμίες αυτές παρετάθησαν και άλλη φορά. Άρα, εδώ έρχεστε να δώσετε μια παράταση. Το πώς ερμηνεύουν το θέμα του ΕΝΦΙΑ οι διάφορες ΔΟΥ, είναι «άλλων παππάδων ευαγγέλιο», δεν έχει να κάνει με τη σχετική ρύθμιση και σας είπα και χθες, αλλά θα το επαναλάβω και τώρα, για να γίνει καλύτερα γνωστό, να το ακούσουν και οι συνεργάτες σας. Η προσκόμιση τέτοιων πιστοποιητικών δικαιολογείται κυρίως σε περιπτώσεις που νομικό ή φυσικό πρόσωπο, εν προκειμένω ο οικοδομικός συνεταιρισμός, πρόκειται να εισπράξει χρήματα από το δημόσιο ή πρόκειται να δεσμευθεί ή να συμμετάσχει σε συμβατική σχέση ή δράση με το δημόσιο ή άλλο δημόσιο θεσμικό φορέα, η οποία να έχει απαραιτήτως οικονομικό αντικείμενο ή υπόβαθρο. Να υπάρχει, δηλαδή, οικονομική συναλλαγή και να εμπλέκεται απαραιτήτως το δημόσιο. Στην προκειμένη περίπτωση της εναρμόνισης των καταστατικών -το ξανατονίζω- η ρύθμιση δεν προκαλεί καμία οικονομική επιβάρυνση στο δημόσιο.

Άρα, λοιπόν, απαλείψτε το. Το ακούσατε από όλες τις πτέρυγες της Βουλής και από την Πλειοψηφία -από πολλούς συναδέλφους εγώ το άκουσα- ότι εδώ πρέπει να απαλειφθεί, αν θέλετε πραγματικά να υλοποιηθεί η παράγραφος 1.

Πρέπει να φύγει η παράγραφος 2, η οποία για την εναρμόνιση αυτή χρειάζεται και την φορολογική ενημερότητα.

Δεν θα ήθελα προσθέσω τίποτα άλλο, εξάλλου θα τα ξαναπούμε στη δεύτερη ανάγνωση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κατ' αρχήν, θέλω να πω, ότι δεν αναφέρθηκα σε κάτι και δεν ήθελα να κάνω καμία πολιτική ομιλία, όπως αναφέρθηκε ο Εισηγητής της Ν.Δ., από μόνη μου.

Από τις εισηγήσεις που έγιναν στην προηγούμενη Επιτροπή, έπρεπε να πάρω θέση πάνω σε κάποια πράγματα που ακούστηκαν και έπρεπε να δώσω κάποιες απαντήσεις.

Έτσι, τουλάχιστον, θεώρησα, ότι όφειλα να κάνω.

Για το κομμάτι της φορολογικής ενημερότητας, επειδή από τους οικοδομικούς συνεταιρισμούς στην αιτιολόγησή τους αναφέρθηκαν στον ΕΝΦΙΑ, ακριβώς για τον ίδιο λόγο σας ανέφερα τη διάταξη, που έχει να κάνει με τον συγκεκριμένο ΕΝΦΙΑ, που μπορούσε να έρθει η απαλλαγή.

Από κει και πέρα, σας είπα ότι θα το συζητήσουμε με τις νομοθετικές υπηρεσίες του Υπουργείου και θα δούμε, εάν μπορούμε να απαλείψουμε τη φορολογική ενημερότητα.

Επιφυλασσόμαστε, λοιπόν, μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση να απαντήσουμε και γι' αυτό το θέμα.

Πάντως το έχουμε υπόψη μας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κυρία Υπουργέ, είναι κρίσιμο γιατί είπατε για τον ΕΝΦΙΑ κ.λπ..

Μα, υπάρχουν Δ.Ο.Υ., που δεν δίνουν φορολογική ενημερότητα και αυτό είναι ένα κυρίαρχο θέμα.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Μπούρα, δεν είναι έτσι. Δεν δίνουν την απαλλαγή….

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Ναι, ακριβώς.

Ας το δείτε εσείς με γενική ρύθμιση…

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Μπούρα, με βάση το νόμο κάποιοι δίνουν την απαλλαγή και κάποιοι δεν τη δίνουν, για αυτό και προσφεύγουν στα δικαστήρια.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Εδώ τώρα, όμως, εάν προσθέσετε τη φορολογική ενημερότητα, τότε….

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Εμείς το εξετάζουμε και θα σας απαντήσουμε.

Εάν ευσταθεί νομοτεχνικά θα το δούμε.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την ερχόμενη Δευτέρα στις 1 το μεσημέρι θα γίνει η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ.: Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γεώργιος Καΐσας, Χρήστος Καραγιαννίδης, Μάκης Μπαλαούρας, Χρήστος Μπγιάλας, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Αθανάσιος Μπούρας, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ιωάννης Μανιάτης, Σπυρίδων Δανέλλης, Κωνσταντίνος Κατσίκης και Ιωάννης Σαρίδης.

Τέλος, και περί ώρα 18.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ**